

**제4차 전국 무역항 기본계획(서귀포항) 변경
전략환경영향평가서(재협의)
[초 안 요 약 문]**

2024. 01



해양수산부

1. 개발기본계획의 개요

1.1 계획의 배경 및 목적

1.1.1 계획의 배경, 필요성 및 목적

- 본 계획은 「항만법」 제5조(항만기본계획의 수립) 제1항의 규정에 따라 기 수립된 “제4차(2021~2030) 전국 무역항 기본계획(서귀포항)”에 강정지구를 추가하여 항만기본계획을 변경하고자 함
- 제주 민·군복합형 관광미항의 크루즈항 개발 이후 코로나19로 침체됐던 크루즈항 재개 및 포스트코로나 상황에 대비하기 위하여 서귀포 강정 크루즈항 인근 강정마을 배후단지에 기반시설(주차장, 도로), 광장, 해양친수공원을 설치하고자 함

1.1.2 계획의 추진근거

- 「항만법」 제5조제1항 및 제7조제2항에 의거 항만기본계획을 10년마다 수립하고 급격한 경제상황의 변동이 있거나 항만의 효율적 개발·관리·운영 등을 위하여 필요한 경우에는 항만기본계획을 변경할 수 있음
- 크루즈 관광 활성화에 대비하여 크루즈터미널의 부족한 기반시설(주차장, 도로 등) 확충을 통한 원활한 여객터미널 운영과 해양친수공원 조성을 통한 크루즈 여객 친수공간 제공을 위해 “제4차(2021~2030) 전국 무역항 기본계획(서귀포항)” 변경이 필요함

〈표 1-1〉 계획의 수립·확정·결정 등에 관한 근거 법령

구분	내 용
항만법	제5조 (항만기본계획의 수립) ①해양수산부장관은 항만의 개발을 촉진하고 항만을 효율적으로 운영하기 위하여 항만기본계획을 10년 단위로 수립하여야 한다.
	제7조(항만기본계획의 변경) ①해양수산부장관은 항만기본계획이 수립된 날부터 5년마다 항만시설 수급 전망, 항만물동량 수요 예측 등 그 타당성을 검토하여야 하며, 필요한 경우 항만기본계획을 변경할 수 있다. ②제1항에도 불구하고 해양수산부장관은 급격한 경제상황의 변동이 있거나 항만의 효율적 개발·관리·운영 등을 위하여 필요한 경우에는 항만기본계획을 변경할 수 있다. ③제1항 및 제2항에 따른 항만기본계획의 변경에 관하여는 제5조제2항·제4항 및 제5항을 준용한다. 다만, 대통령령으로 정하는 경미한 사항을 변경하는 경우에는 그러하지 아니하다.

1.2 전략환경영향평가 실시근거 등

1.2.1 계획의 확정·결정·승인기관명

- 계획수립기관 : 해양수산부
- 승인기관 : 해양수산부

1.2.2 전략환경영향평가(재협의) 근거

- 「환경영향평가법」 제9조제2항제2호에 따른 개발기본계획으로서 동법 시행령 제7조 제2항 관련 [별표2]에 의거하여 전략환경영향평가를 실시하는 계획임
- “제4차(2021~2030) 전국 무역항 기본계획(서귀포항)”은 2020년 7월 3일에 전략환경영향평가 협의를 완료하였으나 협의한 개발기본계획을 변경하고자 함
- 환경영향평가법 제20조 및 동법시행령 제28조제1항에 따라 당초 협의내용에 반영된 규모보다 30% 이상 증가하는 경우에 해당되어 전략환경영향평가 재협의를 실시토록 함

〈표 1-2〉 전략환경영향평가 실시 근거

구분	개발기본계획의 종류	협의 요청시기
라. 항만의 건설	5) 「항만법」 제5조에 따른 항만기본계획	「항만법」 제5조제2항에 따라 해양수산부장관이 관계 행정기관의 장과 협의하는 때

자료 : 환경영향평가법 시행령 제7조 제2항 및 제22조 제2항 관련 [별표2], 2022. 12, 환경부

〈표 1-3〉 전략환경영향평가 재협의 실시근거

환경영향평가법	시행령
제20조(재협의)①개발기본계획을 수립하는 행정기관의 장은 제16조부터 제18조까지의 규정에 따라 협의한 개발기본계획을 변경하는 경우로서 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 제11조부터 제19조까지의 규정에 따라 전략환경영향평가를 다시 하여야 한다. 1. 개발기본계획 대상지역을 대통령령으로 정하는 일정 규모 이상으로 증가시키는 경우	제28조(재협의 대상)①법 제20조제1항에 따라 전략환경영향평가를 다시 하여야 하는 경우는 다음 각 호와 같다. 1. 법 제18조에 따라 협의 내용에 반영된 규모보다 30퍼센트 이상 증가하는 경우

자료 : 환경영향평가법, 2021. 8, 환경부

〈표 1-4〉 계획 규모

구분	협의대상 규모		전체 계획규모	변경비율
	기 협의	금회 증가		
계획면적	50,412m ²	27,378m ²	77,790m ²	54%

1.3 계획의 추진경위 및 향후 추진일정

- 1995. 04 : 제1차(1992~2001) 항만기본계획 수립
- 2001. 12 : 제2차(2002~2011) 전국 무역항 기본계획 고시
- 2006. 12 : 제2차(2006~2011) 전국 무역항 기본계획 수정계획 고시
- 2011. 07 : 제3차(2011~2020) 전국 항만기본계획 고시 (국토해양부 고시 제2011-402호)
- 2016. 09 : 제3차(2016~2020) 전국 항만기본계획 수정계획 고시
(해양수산부 고시 제2016-122호)
- 2020. 07 : 제4차(2021~2030) 전국 항만기본계획 전략환경영향평가 협의완료
(환경영향평가과-1895)
- 2020. 12 : 제4차(2021~2030) 전국 항만기본계획 고시 (해양수산부 고시 제2020-231호)
- 2023. 08 : 제4차 전국 무역항(서귀포항) 변경 전략환경영향평가협의회 서면심의
- 2023. 09 : 평가항목·범위 등의 결정내용 공개
- 2024. 01 : 전략환경영향평가서(재협의)(초안) 제출 및 주민 등 의견 수렴(예정)
- 2024. 03 : 전략환경영향평가서(재협의) 제출 및 협의 요청(예정)

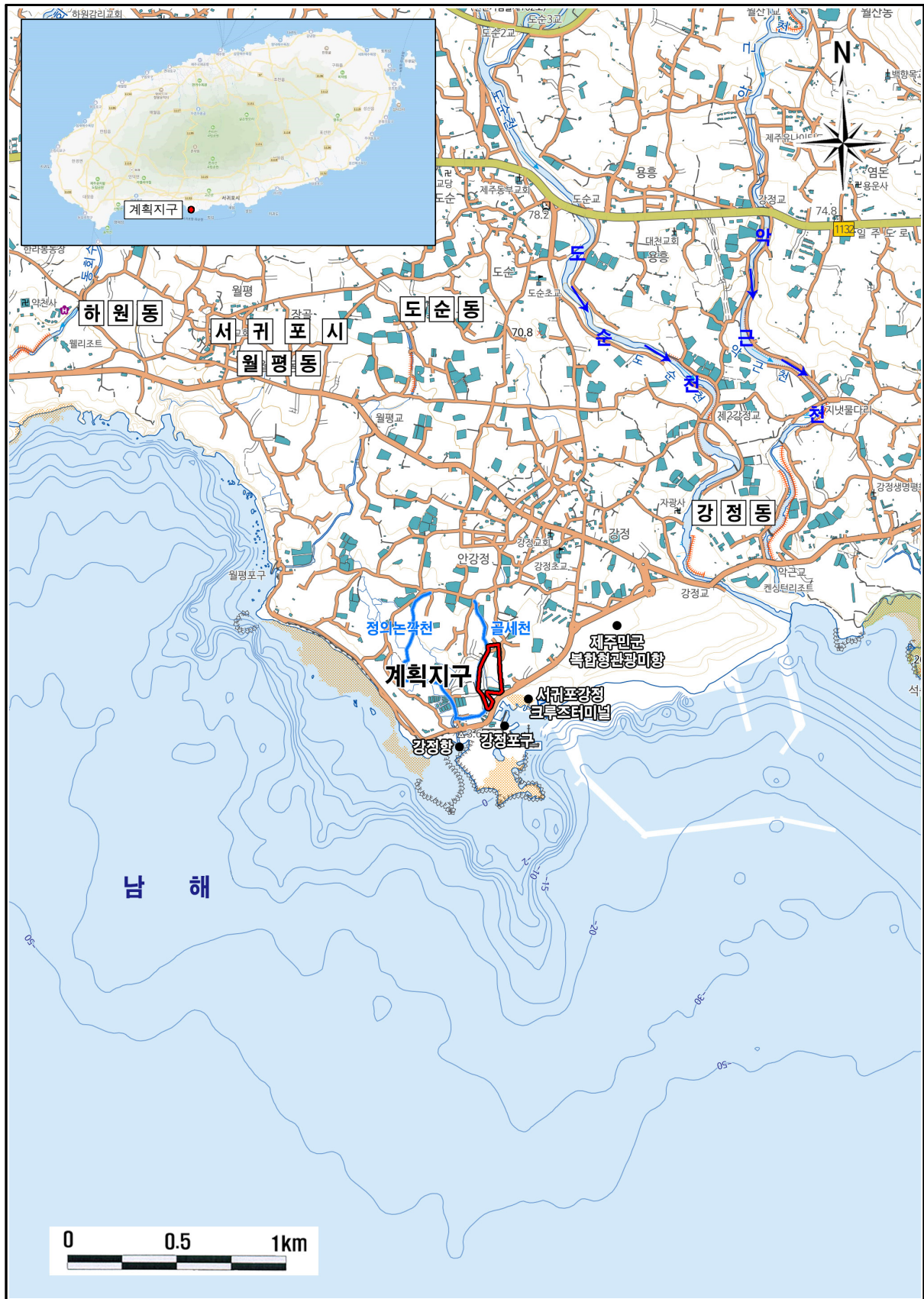
1.4 계획의 내용

가. 계획명 : 제4차(2021~2030) 전국 무역항 항만기본계획(서귀포항) 변경

나. 위 치 : 제주특별자치도 서귀포시 강정동 4797번지 일원

다. 규 모 : 27,378㎡

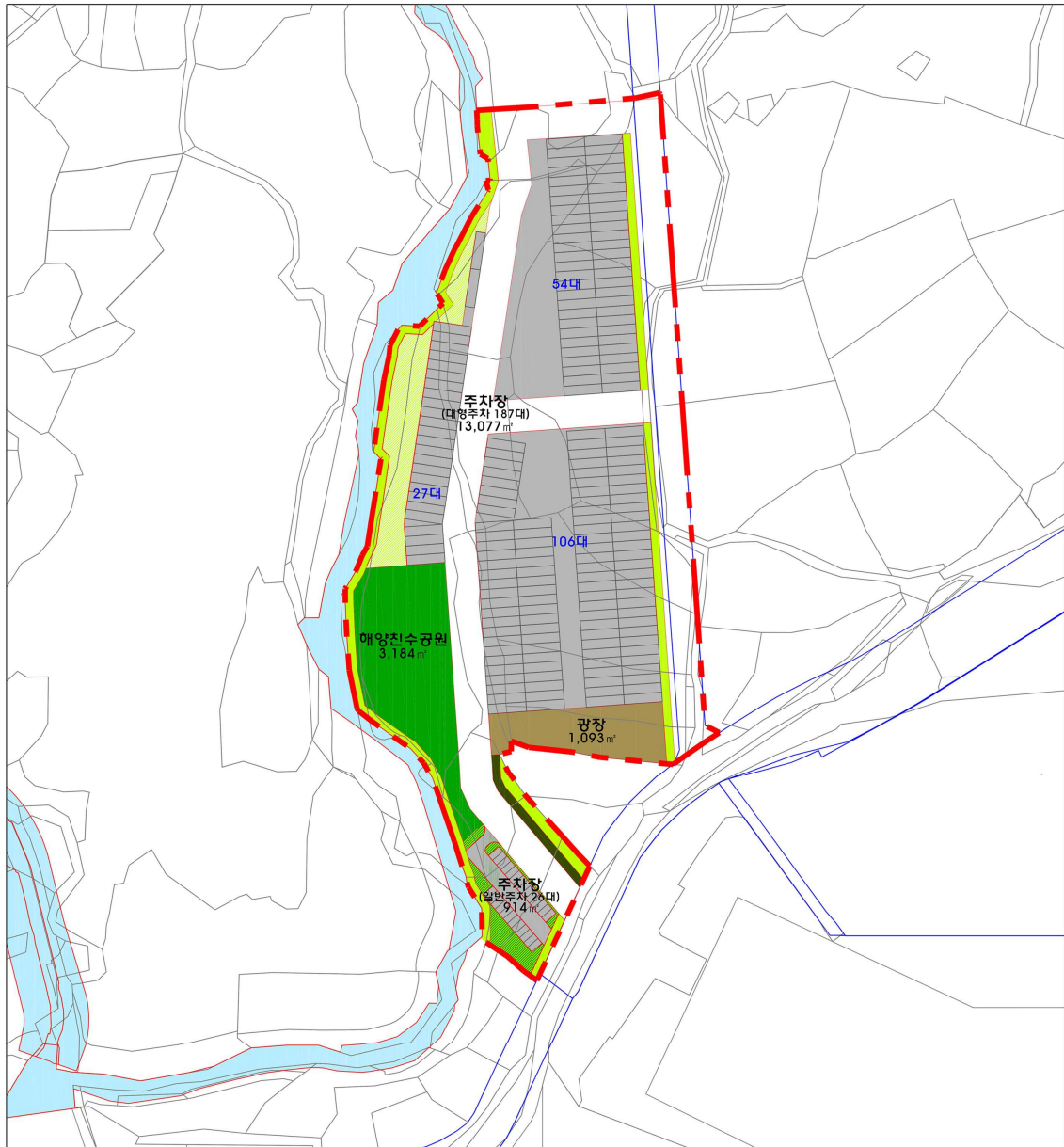
라. 내 용 : 해양친수공원, 광장, 기반시설(주차장, 도로) 등



(그림 1-1) 계획지구 위치도(금회 증가)



(그림 1-2) 계획지구 위성(금회 증가)



■ 토지이용계획표

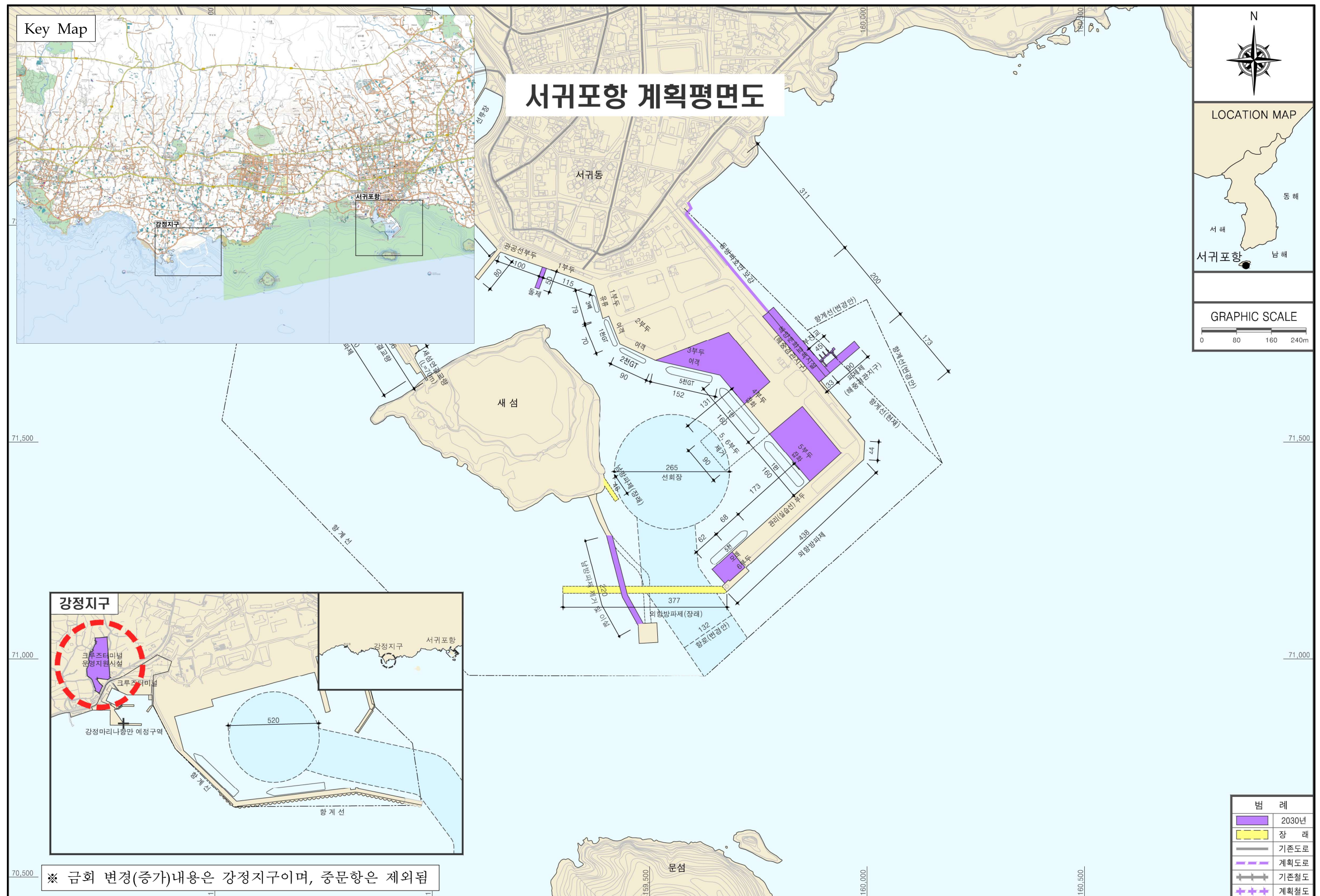
구 분		면적 (㎡)	구성비(%)	비 고
합 계		27,378	100.0	
해 양 친 수 공 원		3,184	11.6	
광 장		1,093	4.0	
기반시설 소계		23,101	84.4	
녹 지		2,018	7.4	
주 차 장		13,077	47.8	
보행자도로		176	0.6	
도 로		7,830	28.6	



(그림 1-3) 토지이용구상(안)



(그림 1-4) 제4차(2021~2030) 전국 무역항 항만기본계획(서귀포항) 계획평면도(당초)



(그림 1-5) 제4차(2021~2030) 전국 무역항 항만기본계획(서귀포항) 계획평면도(변경)

2. 환경보전목표의 설정

- 환경기준, 생태·자연도, 국가 환경계획 주요 목표, 계획의 성격, 평가대상지역의 지역적·환경적 특성을 고려하여 평가항목별로 환경보전목표를 설정하였음

〈표 2-1〉 환경보전목표(평가지표) 및 평가방안

평가 분야 및 항목		환경보전목표(평가지표) 설정	사유
1. 계획의 적정성			
가. 상위 계획 및 관련계획과의 연계성		<ul style="list-style-type: none"> ○ 상위·관련 계획과의 부합성 ○ 환경정책·계획과의 부합성 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 계획의 시행으로 인해 국가 상위계획 및 지역관련 계획과의 부합성 여부 검토 필요 ○ 계획의 시행으로 인해 국가 및 지역 환경관련 계획과의 부합성 여부 검토 필요
2. 입지의 타당성			
가. 자연환경의 보전	1) 생물 다양성·서식지 보전	<ul style="list-style-type: none"> ○ 보호지역 영향 최소화 <ul style="list-style-type: none"> - 자연공원, 습지보호지역, 생태·경관보전지역, 야생생물보호구역 등 ○ 생태적 보전가치가 높은 지역 영향 최소화 <ul style="list-style-type: none"> - 생태·자연도 1등급 권역 - 멸종위기종 서식 - 제주연안연산호 군락 	○ 보호가치가 있는 생물 및 서식처에 직·간접적으로 미치는 영향 검토
	2) 지형 및 생태축 보전	<ul style="list-style-type: none"> ○ 보존가치가 높은 지형·지질의 보전 ○ 지형변화 최소화 ○ 생태적 건전성 확보를 위한 생태·녹지축 보전 	○ 지형 및 생태축에 미치는 영향 검토
	3) 자연 경관	○ 주요 조망점에서 계획 시행으로 인한 스카이라인 훼손 및 경관변화 최소화	○ 계획시행으로 인해 경관에 미치는 영향 검토
	4) 수환경 보전	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수환경 관련 보호구역에 미치는 영향 최소화 ○ 보전가치가 있는 수공간 보전 	○ 계획시행으로 인해 수환경에 미치는 영향 검토

〈표 2-1 계속〉 환경보전목표(평가지표) 및 평가방안

평가 분야 및 항목		환경보전목표(평가지표) 설정	사유
2) 입지의 타당성			
나. 생활 환경의 안정성	1) 환경기준 부합성	<ul style="list-style-type: none"> ○ 「환경정책기본법」 [별표]환경기준, 「제주특별자치도 환경기본조례」 [별표] 제주특별자치도 지역환경기준 <ul style="list-style-type: none"> - 대기질, 수질 및 수생태계, 소음 ○ 지하수의 수질보전 등에 관한 규칙 [별표4] <ul style="list-style-type: none"> - 지하수 수질기준 ○ 「소음·진동관리법 시행령」 [별표] 생활진동 규제기준 ○ 토양환경보전법 시행규칙[별표3, 7] <ul style="list-style-type: none"> - 토양오염우려기준(1지역) 	○ 계획시행으로 인해 환경기준의 유지달성 여부 검토
	2) 환경기초 시설의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> ○ 계획시행으로 인해 발생하는 오수 및 폐기물 적정 처리 	○ 계획시행으로 인해 발생하는 오수, 폐기물의 적정 처리 가능 여부 검토
	3) 자원· 에너지 순환의 효율성	<ul style="list-style-type: none"> ○ 자원 순환을 통해 자원의 절약 및 재이용 적절성 확보 ○ 신재생에너지의 활용 및 기반시설 확대 	○ 계획시행으로 인한 자원·에너지 순환의 효율성 검토
다. 사회· 경제 환경과의 조화성	환경친화적 토지이용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지형훼손, 토양오염방지, 자연생태계 보존 등을 고려한 환경친화적 토지이용계획 수립 	○ 환경친화적 토지이용 계획 수립 여부 검토

3. 전략환경영향평가 평가 항목의 선정 및 대상지역 설정

3.1 평가 항목의 선정

- 본 계획 특성을 고려하여 개발기본계획 전략환경영향평가의 평가항목을 선정하였음

〈표 3-1〉 전략환경영향평가 평가항목 선정

평가분야 및 평가항목		평가항목의 설정			
		중점 평가	현황 조사	제외 항목	사유
1. 계획의 적정성					
가. 상위 계획 및 관련계획과의 연계성		○	-	-	○ 상위계획 및 관련계획과의 연계성 평가 필요
나. 대안설정·분석의 적정성		○	-	-	○ 각 대안의 설정 및 분석을 통하여 계획의 적정성 평가 필요
2. 입지의 타당성					
가. 자연환경의 보전	1) 생물다양성·서식지 보전	○	-	-	○ 각종 보호지역 영향, 동·식물 서식지 및 다양성 변화, 보호생물종 영향 평가 필요
	2) 지형 및 생태축 보전	○	-	-	○ 계획시행으로 인한 하천 지형변화 평가 필요
	3) 자연경관	○	-	-	○ 계획시행으로 계획지구 및 주변 경관 영향 평가 필요
	4) 수환경 보전	○	-	-	○ 계획지구 및 주변 수계의 현황 파악 및 계획시행으로 인한 주변 수계의 영향 평가 필요
나. 생활환경의 안전성	1) 환경기준 부합성	○	-	-	○ 환경기준 및 하천수질목표의 유지달성 평가 필요
	2) 환경기초시설의 적정성	○	-	-	○ 환경기초시설 현황 및 기초시설 공급 가능 여부 평가 필요
	3) 자원·에너지 순환의 효율성	○	-	-	○ 계획시행시 폐기물 발생량 및 자원활용 계획 평가 필요
다. 사회·경제환경 과의 조화성	환경친화적 토지이용	○	-	-	○ 계획시행시 토지이용변화 평가 필요

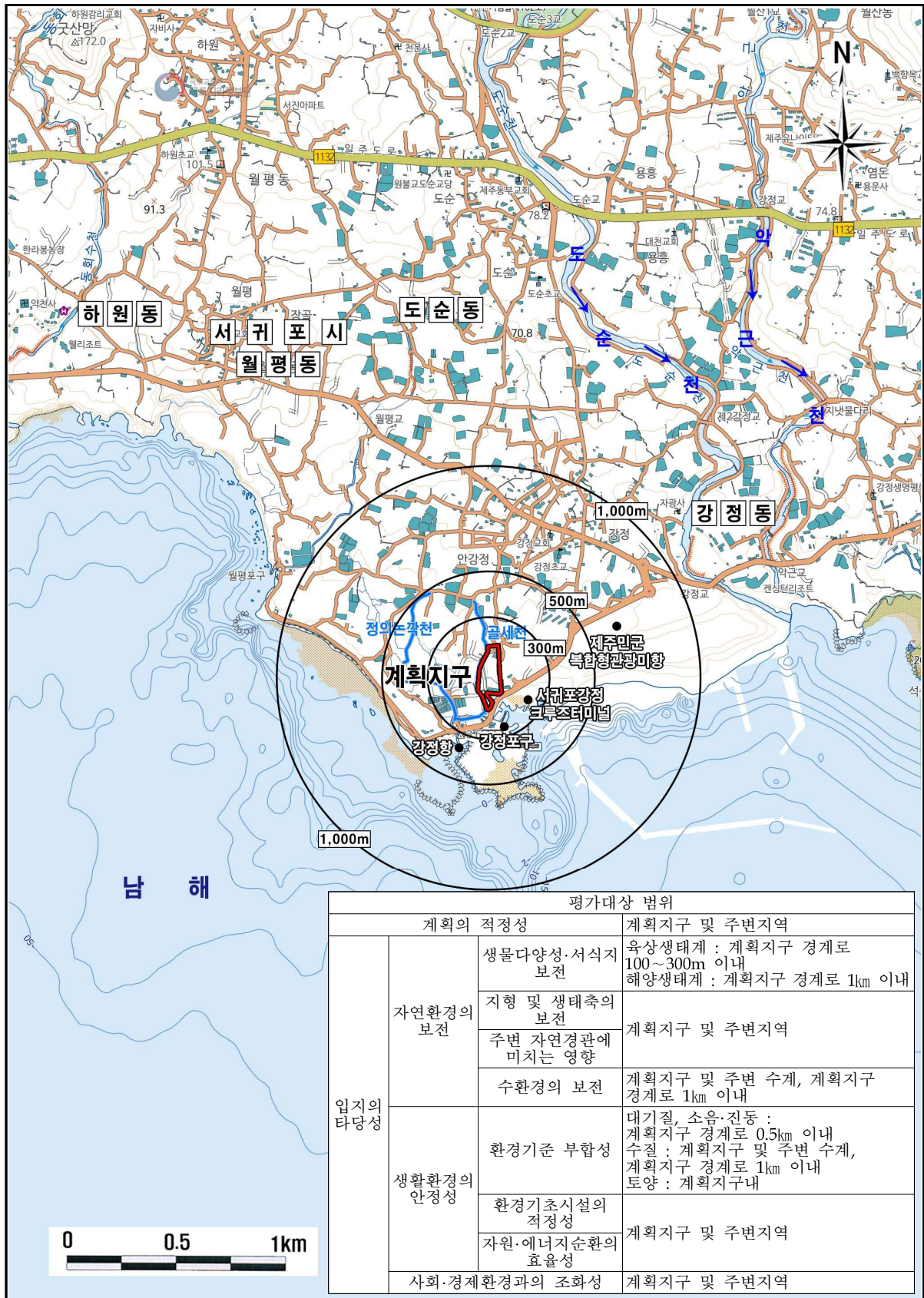
3.2 대상지역 설정

- “제4차(2021~2030) 전국 무역항 기본계획(서귀포항)” 중 금회 증가되는 지역을 계획지구로 설정하였으며 본 계획의 시행으로 인한 환경영향이 미칠 것으로 예상되는 지역의 범위를 결정하기 위해 계획의 특성, 대상지의 입지여건 및 환경영향 요인 분석을 통하여 전략환경영향평가 대상지역을 설정하였음

〈표 3-2〉 평가항목별 평가대상지역 설정

구 분		평가대상지역 선정기준	평가 대상지역 및 범위
계획의 적정성	상위계획 및 관련계획과의 연계성	○ 상위 행정계획 및 다른 행정계획과의 부합여부 파악을 위한 광역범위 설정	○ 계획지구 및 주변지역
	대안 설정 · 분석의 적정성	○ 계획비교 등 대안별 비교 · 분석을 위한 광역범위 설정	
입지의 타당성	자연 환경의 보전	생물다양성 · 서식지 보전	○ 육상생태계 : 계획지구 경계로 100~300m 이내 ○ 해양생태계 : 계획지구 경계로 1km 이내
		지형 및 생태축의 보전	○ 계획지구 및 주변지역
		주변 자연경관에 미치는 영향	
		수환경의 보전	○ 계획지구 및 주변 수계, 계획지구 경계로 1km 이내
	생활 환경의 안정성	환경기준 부합성	○ 대기질, 소음 · 진동 : 계획지구 경계로 0.5km 이내 ○ 수질 : 계획지구 및 주변 수계, 계획지구 경계로 1km 이내 ○ 토양 : 계획지구내
		환경기초시설의 적정성	○ 계획지구 및 주변지역
		자원·에너지순 환의 효율성	
	사회 · 경제 환경과의 조화성	환경친화적 토지이용	○ 계획지구 및 주변지역

주) 계획지구는 금회 증가되는 지역임



(그림 3-1) 전략환경영향평가 대상지역 설정도

4. 대안의 비교

4.1. 계획비교

- 행정계획 수립(Action) 및 행정계획 미수립(No Action)에 따른 대안별 환경적인 영향을 비교·분석하였으며 계획비교에 따른 대안별 결과는 다음과 같음

〈표 4-1〉 계획비교에 따른 대안별 비교·검토

평가영역	계획 수립시(Action)	계획 미수립시(No Action)
토지이용 측면	○ 계획적인 개발로 국토의 효율적인 이용에 기여하며, 주변 현황과 주차수요를 고려한 토지이용 수립으로 긍정적인 변화가 예상됨	○ 토지이용계획 미수립으로 토지이용상의 인위적인 변화는 없으나 계획 미수립시에는 무분별한 노상주차로 부정적인 영향이 예상됨
각종 보호지역에 미치는 영향	○ 계획지구 인근으로 생태자연도 1등급 지역이 위치하나 직접적인 훼손은 없음	○ 보호지역에 미치는 영향 없음
생태계훼손 가능성	○ 농경지가 개발지로 변화가 예상됨	○ 생태계 훼손 가능성 없음
지형의 훼손에 미치는 영향	○ 계획지구는 대체로 평탄한 지형이며 시설 조성에 따른 지형변화는 크지 않을 것으로 예상되며, 현 지형을 고려한 공간 조성으로 지형의 훼손 등에 미치는 영향을 최소화 할 계획임	○ 인위적인 훼손은 발생하지 않음
쾌적한 생활 환경의 유지에 미치는 영향	○ 주변 하천, 도로, 크루즈터미널을 고려한 효율적인 토지이용계획을 수립하고 친환경 요소를 적극 활용하여 쾌적한 생활환경 확보가 가능하도록 할 계획임	○ 계획 미수립시 크루즈터미널 주차공간 부족으로 주변 도로에 무분별한 노상주차로 부정적인 영향이 예상됨
자연경관에 미치는 영향	○ 공원, 광장, 주차장, 도로 조성에 따라 농경지 경관이 개발지 경관으로의 변화가 예상되며 스카이라인 훼손등의 영향은 없음	○ 경관 변화 없음
환경기준의 유지 및 달성에 미치는 영향	○ 본 계획은 공원, 광장, 주차장, 도로를 수립하는 계획으로 대규모 오염물질 발생이 없어 환경기준 유지가 가능할 것으로 예상됨	○ 환경기준 유지에 미치는 영향은 없을 것으로 예상되나 무분별한 노상주차로 부정적인 영향이 예상됨
선정사유	○ 계획수립으로 토지이용 효율을 증대시키며, 크루즈터미널 주차공간 부족 문제 해결 및 크루즈 관광 활성화에 기여할 것으로 판단되는 바, 계획을 시행(Action)하는 것이 바람직할 것으로 예상됨	
선정	◎	

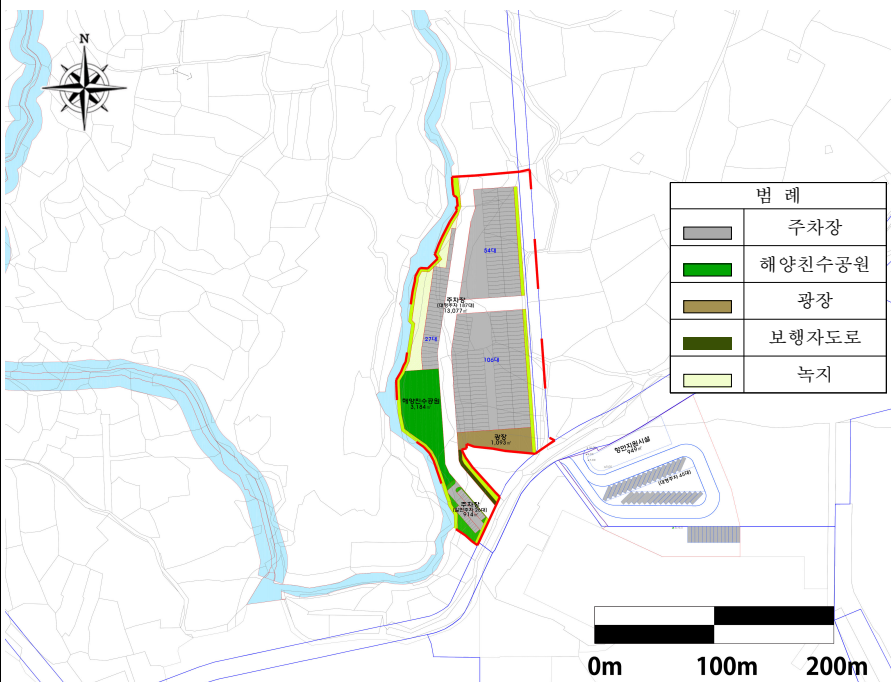
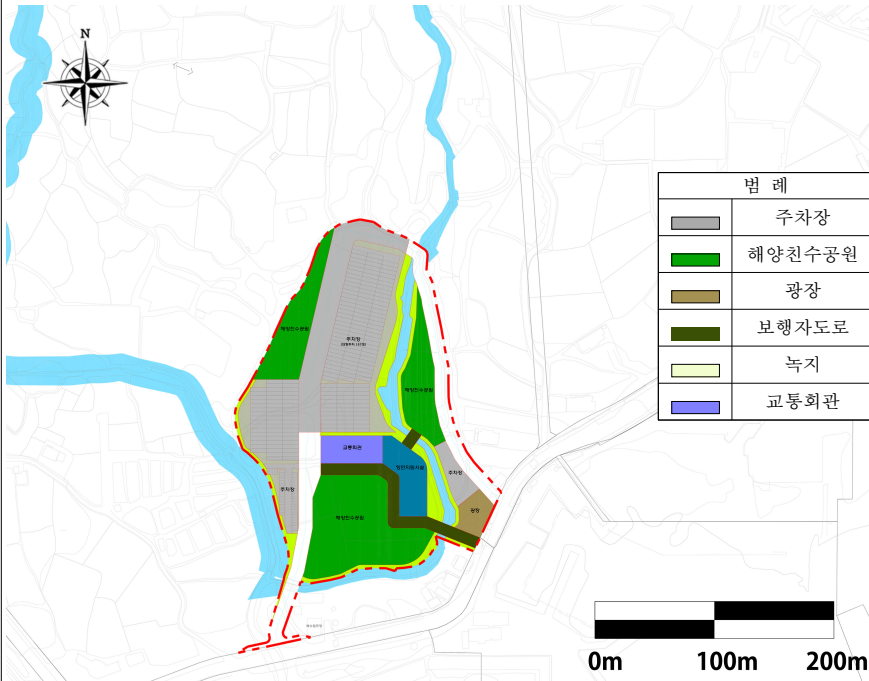
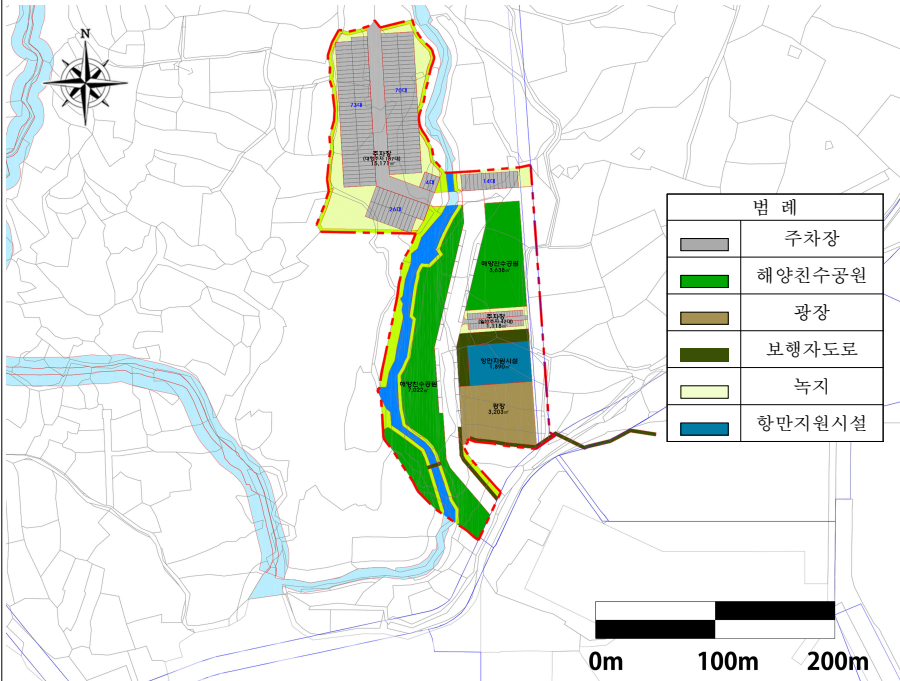
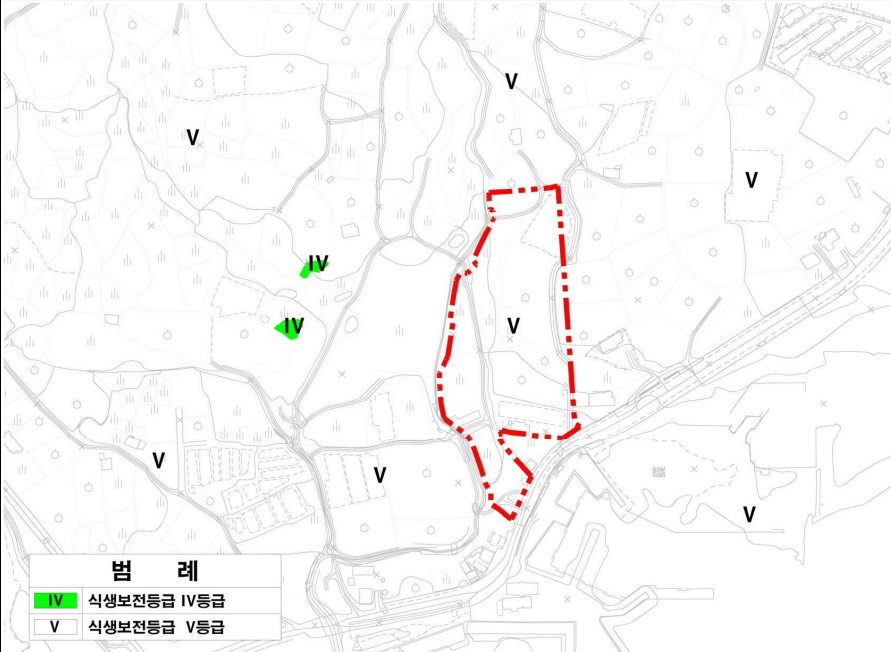
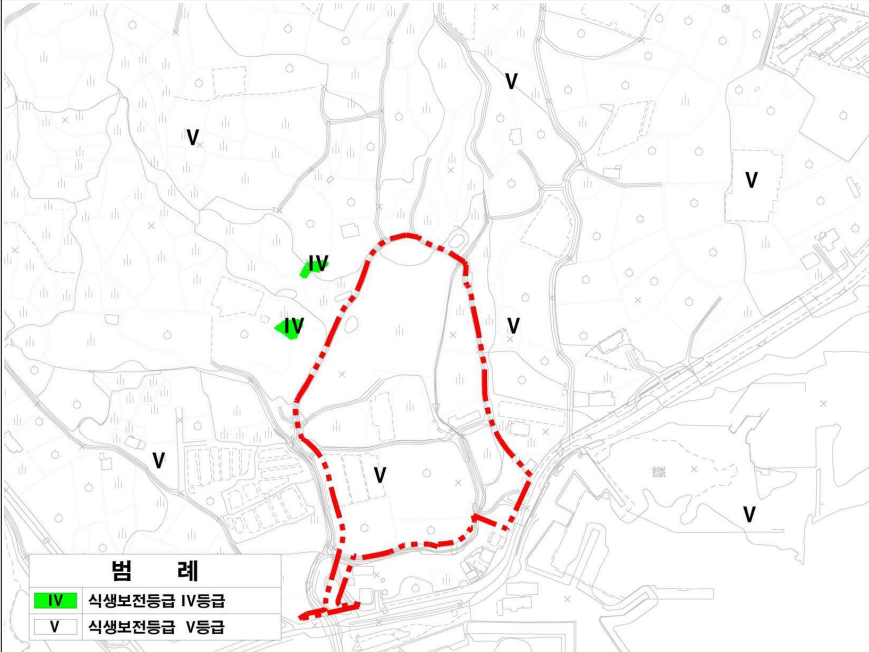
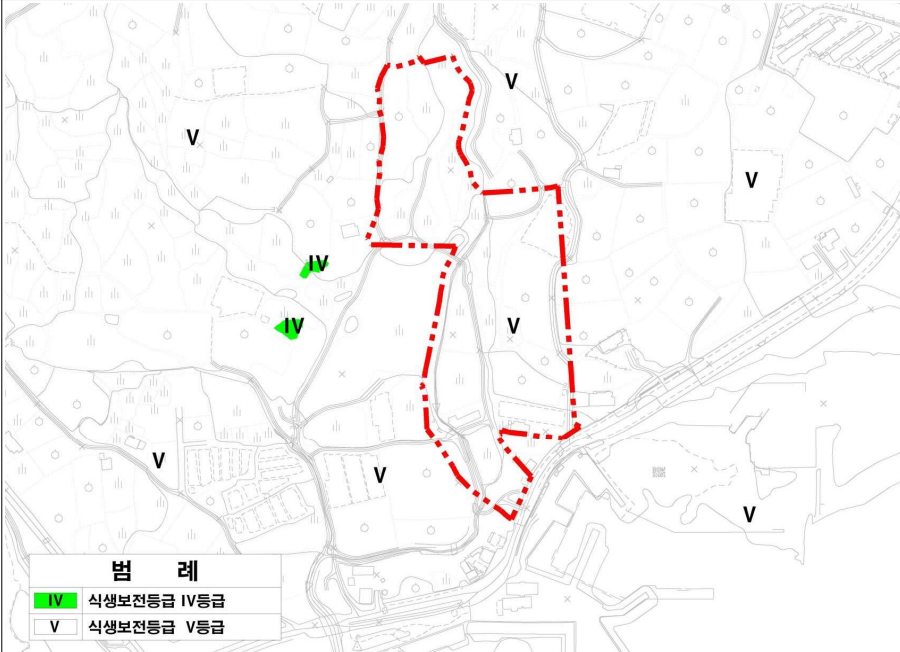
4.2 입지 및 토지이용

- 본 계획은 서귀포 강정 크루즈터미널의 부족한 주차공간을 확보하기 위함이며 크루즈터미널과 연계를 통한 효율적인 운영을 위해 입지는 크루즈터미널과 인접한 위치로 검토하였음
- 크루즈터미널의 필요 주차대수는 187대이며 필요 주차대수를 확보할 수 있는 토지이용을 구상하였음

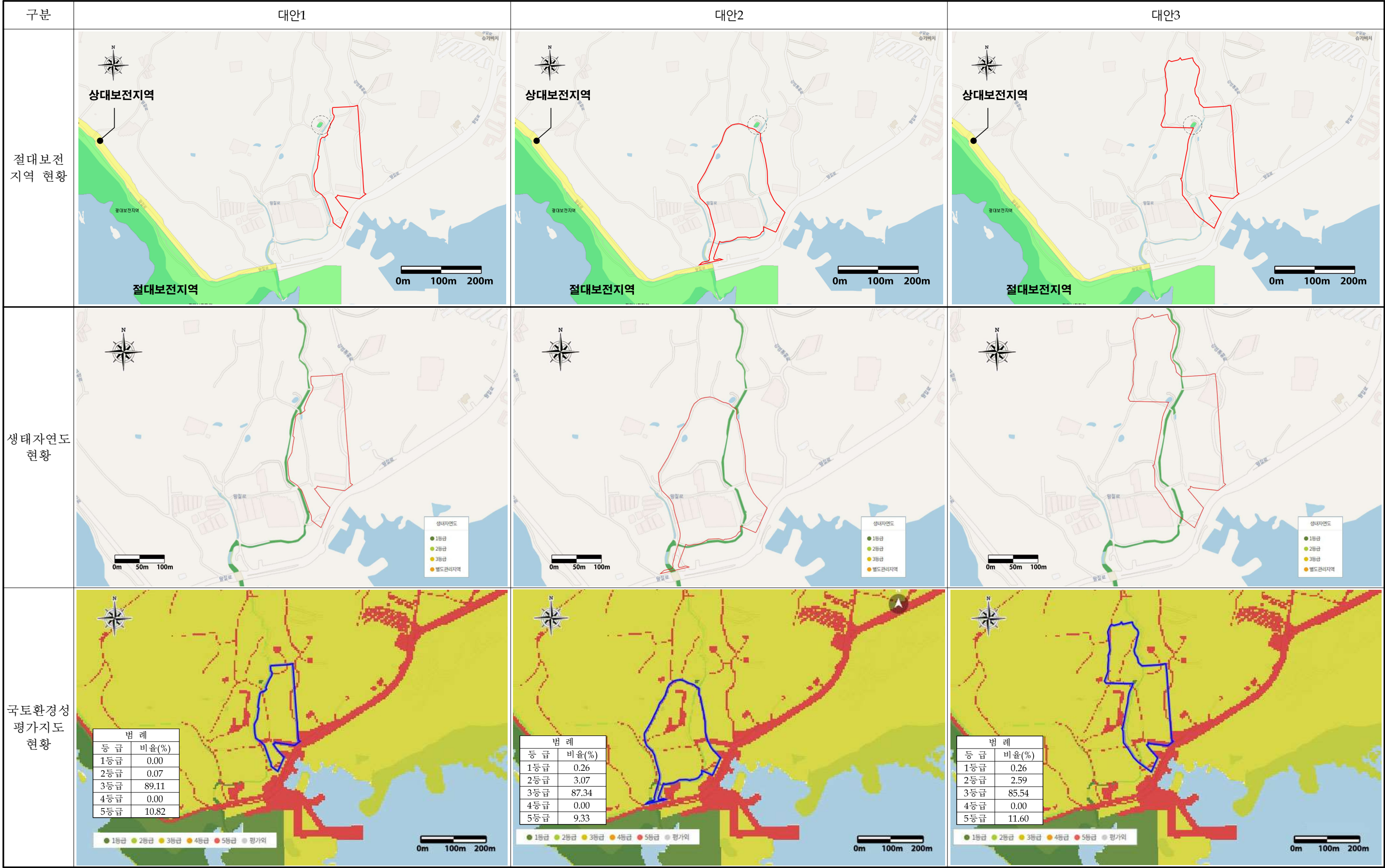


(그림 4-1) 입지 검토 위치도

〈표 4-2〉 입지 및 토지이용 대안별 비교·분석

토지이용 구상안	<div><table><tr><th colspan="2">범례</th></tr><tr><td>주차장</td><td></td></tr><tr><td>해양친수공원</td><td></td></tr><tr><td>광장</td><td></td></tr><tr><td>보행자도로</td><td></td></tr><tr><td>녹지</td><td></td></tr></table></div> <table><tr><th>구분</th><th>합계</th><th>주차시설</th><th>공원·녹지</th><th>도로</th><th>광장</th></tr><tr><td>면적(㎡)</td><td>27,378</td><td>13,077</td><td>5,202</td><td>8,006</td><td>1,093</td></tr><tr><td>비율(%)</td><td>100.0</td><td>47.8</td><td>19.0</td><td>29.2</td><td>4.0</td></tr></table>	범례		주차장		해양친수공원		광장		보행자도로		녹지		구분	합계	주차시설	공원·녹지	도로	광장	면적(㎡)	27,378	13,077	5,202	8,006	1,093	비율(%)	100.0	47.8	19.0	29.2	4.0	<div><table><tr><th colspan="2">범례</th></tr><tr><td>주차장</td><td></td></tr><tr><td>해양친수공원</td><td></td></tr><tr><td>광장</td><td></td></tr><tr><td>보행자도로</td><td></td></tr><tr><td>녹지</td><td></td></tr><tr><td>교통회관</td><td></td></tr></table></div> <table><tr><th>구분</th><th>합계</th><th>주차시설</th><th>공원·녹지</th><th>도로</th><th>교통회관</th><th>광장, 향만지원시설</th></tr><tr><td>면적(㎡)</td><td>46,686</td><td>17,599</td><td>15,685</td><td>7,587</td><td>1,282</td><td>4,533</td></tr><tr><td>비율(%)</td><td>100.0</td><td>37.7</td><td>33.6</td><td>16.4</td><td>2.7</td><td>9.6</td></tr></table>	범례		주차장		해양친수공원		광장		보행자도로		녹지		교통회관		구분	합계	주차시설	공원·녹지	도로	교통회관	광장, 향만지원시설	면적(㎡)	46,686	17,599	15,685	7,587	1,282	4,533	비율(%)	100.0	37.7	33.6	16.4	2.7	9.6	<div><table><tr><th colspan="2">범례</th></tr><tr><td>주차장</td><td></td></tr><tr><td>해양친수공원</td><td></td></tr><tr><td>광장</td><td></td></tr><tr><td>보행자도로</td><td></td></tr><tr><td>녹지</td><td></td></tr><tr><td>향만지원시설</td><td></td></tr></table></div> <table><tr><th>구분</th><th>합계</th><th>주차시설</th><th>공원·녹지</th><th>도로</th><th>광장, 향만지원시설</th></tr><tr><td>면적(㎡)</td><td>42,822</td><td>16,289</td><td>14,991</td><td>9,652</td><td>1,890</td></tr><tr><td>비율(%)</td><td>85.1</td><td>33.4</td><td>30.5</td><td>17.3</td><td>3.9</td></tr></table>	범례		주차장		해양친수공원		광장		보행자도로		녹지		향만지원시설		구분	합계	주차시설	공원·녹지	도로	광장, 향만지원시설	면적(㎡)	42,822	16,289	14,991	9,652	1,890	비율(%)	85.1	33.4	30.5	17.3	3.9
	범례																																																																																																			
주차장																																																																																																				
해양친수공원																																																																																																				
광장																																																																																																				
보행자도로																																																																																																				
녹지																																																																																																				
구분	합계	주차시설	공원·녹지	도로	광장																																																																																															
면적(㎡)	27,378	13,077	5,202	8,006	1,093																																																																																															
비율(%)	100.0	47.8	19.0	29.2	4.0																																																																																															
범례																																																																																																				
주차장																																																																																																				
해양친수공원																																																																																																				
광장																																																																																																				
보행자도로																																																																																																				
녹지																																																																																																				
교통회관																																																																																																				
구분	합계	주차시설	공원·녹지	도로	교통회관	광장, 향만지원시설																																																																																														
면적(㎡)	46,686	17,599	15,685	7,587	1,282	4,533																																																																																														
비율(%)	100.0	37.7	33.6	16.4	2.7	9.6																																																																																														
범례																																																																																																				
주차장																																																																																																				
해양친수공원																																																																																																				
광장																																																																																																				
보행자도로																																																																																																				
녹지																																																																																																				
향만지원시설																																																																																																				
구분	합계	주차시설	공원·녹지	도로	광장, 향만지원시설																																																																																															
면적(㎡)	42,822	16,289	14,991	9,652	1,890																																																																																															
비율(%)	85.1	33.4	30.5	17.3	3.9																																																																																															
특징	<ul style="list-style-type: none">○ 동측변으로 도시계획시설로 기 결정된 소로1류 도로 계획을 반영○ 서측 소하천(골세천)구역선을 경계로 서측 경계변 설정 및 완충공간 확보○ 기존 크루즈터미널과 인접	<ul style="list-style-type: none">○ 소하천(골세천)을 지구내 포함하여 주변으로 해양친수공원 및 향만지원시설 등 계획○ 지구 경계는 마을 진입도로를 경계로 설정○ 기존 크루즈터미널과 다소 이격되어 있어 안전 및 편의관계상 보행전용 육교 설치 필요	<ul style="list-style-type: none">○ 동측변으로 도시계획시설로 기 결정된 소로1류 도로 계획을 반영○ 서측 소하천(골세천)을 포함하여 계획○ 남측으로 공원, 광장, 향만지원시설 등을 배치하고 북측으로 주차장 배치																																																																																																	
식생보전 등급	<div><table><tr><th colspan="2">범례</th></tr><tr><td>IV 식생보전등급 IV등급</td><td></td></tr><tr><td>V 식생보전등급 V등급</td><td></td></tr></table></div>	범례		IV 식생보전등급 IV등급		V 식생보전등급 V등급		<div><table><tr><th colspan="2">범례</th></tr><tr><td>IV 식생보전등급 IV등급</td><td></td></tr><tr><td>V 식생보전등급 V등급</td><td></td></tr></table></div>	범례		IV 식생보전등급 IV등급		V 식생보전등급 V등급		<div><table><tr><th colspan="2">범례</th></tr><tr><td>IV 식생보전등급 IV등급</td><td></td></tr><tr><td>V 식생보전등급 V등급</td><td></td></tr></table></div>	범례		IV 식생보전등급 IV등급		V 식생보전등급 V등급																																																																																
범례																																																																																																				
IV 식생보전등급 IV등급																																																																																																				
V 식생보전등급 V등급																																																																																																				
범례																																																																																																				
IV 식생보전등급 IV등급																																																																																																				
V 식생보전등급 V등급																																																																																																				
범례																																																																																																				
IV 식생보전등급 IV등급																																																																																																				
V 식생보전등급 V등급																																																																																																				

〈표 4-2 계속〉 임지 및 토지이용 대안별 비교·분석



〈표 4-2 계속〉 입지 및 토지이용 대안별 비교·분석

구분	대안1	대안2	대안3
장 점	<ul style="list-style-type: none"> ○주차시설, 공원, 광장 등 시설 면적 최소화 ○생태자연도1등급 지역 제척과 주변으로 완충공간(공원 및 녹지)을 확보하여 계획에 따른 영향 최소화 ○기 계획된 도시계획도로 반영으로 무분별한 계획 최소화 ○식생보전등급 5등급 지역 ○제주도 절대보전지역 미포함 ○국토환경성평가등급 3등급 (89.11%), 5등급(10.82%) ○멸종위기종(기수갈고둥) 발견 지역과 0.35km 이격(수계 유하거리) ○육상지역에 계획하여 제주연안 연산호군락 훼손 없음 ○기존 크루즈터미널 지역과 인접하여 방문객 이용 원활 	<ul style="list-style-type: none"> ○골세천 주변으로 해양친수공원을 계획하여 주민 및 관광객 이용 가능 ○항만지원시설, 교통회관 등 부대시설 확보 ○식생보전등급 5등급 지역 ○제주도 절대보전지역 미포함 ○국토환경성평가등급 1등급 (0.26%), 2등급(3.07%), 3등급 (87.34%), 5등급(9.33%) ○육상지역에 계획하여 제주연안 연산호군락 훼손 없음 	<ul style="list-style-type: none"> ○골세천 주변으로 해양친수공원을 계획하여 주민 및 관광객 이용 가능 ○항만지원시설, 광장 등 부대시설 확보 ○기 계획된 도시계획도로 반영으로 무분별한 계획 최소화 ○식생보전등급 5등급 지역 ○국토환경성평가등급 2등급 (2.59%), 3등급(85.54%), 5등급 (11.60%) ○멸종위기종(기수갈고둥) 발견 지역과 0.35km 이격(수계 유하거리) ○육상지역에 계획하여 제주연안 연산호군락 훼손 없음 ○기존 크루즈터미널 지역과 인접하여 방문객 이용 원활
단 점	<ul style="list-style-type: none"> ○항만지원시설 등 부대시설 부족 ○생태자연도1등급 지역과 인접 	<ul style="list-style-type: none"> ○생태자연도1등급 지역 포함 ○멸종위기종(기수갈고둥) 발견 지역과 0.1km 이격(수계 유하거리) ○기존 크루즈터미널 지역과 다소 이격되어 있어 방문객 이용 불편 	<ul style="list-style-type: none"> ○생태자연도1등급 지역 일부 포함 및 북측 주차시설변으로 생태자연도 1등급지역 인접 ○제주도 절대보전지역 포함
선 정 사 유	<ul style="list-style-type: none"> ○크루즈터미널과 연계를 통한 효율적인 운영을 위해 입지는 크루즈터미널과 인접한 위치로 3개의 대안을 선정하여 검토하였으며 3개 대안 모두 주차대수는 필요대수인 187대로 동일하게 계획하였음 ○주변 하천(골세천), 생태자연도1등급지역, 기 계획된 도시계획도로, 식생보전등급, 제주도 절대보전지역, 제주연안연산호군락, 멸종위기종 발견지역 등을 고려하였음 ○대안1은 계획면적을 최소화하였으며 생태자연도1등급지역 제척, 기 계획된 도시계획도로 반영, 제주도 절대보전지역 미포함 등 다른 대안에 비해 환경영향이 적고, 환경보전목표와 부합할 것으로 판단되어 최종 대안으로 선정하였음 		
선 정	◎		

5. 종합평가 및 결론

- 본 계획시행에 따른 주요 환경적 영향 및 환경보전대책은 다음과 같음

〈표 5-1〉 종합평가 및 결론

구 분			종합평가 및 결론
계획의 적정성			<ul style="list-style-type: none"> ○ 상위계획인 「제5차 국토종합계획(2020~2040)」, 「제4차 관광개발 기본계획(2022~2031)」, 「제2차 국가기간교통망계획(2021~2040)」, 「제4차 전국 항만기본계획(2021~2030)」에 부합함 ○ 지역관련계획인 「제3차 제주국제자유도시 종합계획 수정계획(2022~2031)」, 「2025년 제주광역도시계획」, 「제3차 제주특별자치도 관광진흥계획(2019~2023)」에 부합함 ○ 행정계획 수립여부에 따른 “계획비교”, “입지 및 토지이용”의 대안 설정·분석을 통해 최종안을 선정함
입 지 의 타 당 성	자연 환경의 보전	생물다양성· 서식지 보전	<ul style="list-style-type: none"> ○ 계획지구는 인위적인 교란의 영향을 받은 경작지로 분포하여 생물다양성이 낮아 계획시행후 영향은 없을 것으로 판단됨 ○ 계획시행시 주변 하천으로 토사가 유출될 경우 수환경에 의존하는 생물군에 일시적인 영향이 예상되나 환경친화적 개발계획과 수생태계 보호방안을 통해 영향을 최소화할 계획임 ○ 계획지구 및 주변에 생태·자연도 1등급, 철새도래지가 분포하나, 직접적인 서식지 훼손은 없음 ○ 서귀포 크루즈터미널과 인접한 육상부지에 계획됨에 따라 해양보호구역의 훼손과 해양 동·식물상에 대한 직접적인 영향은 없을 것으로 예상됨
		지형 및 생태축의 보전	<ul style="list-style-type: none"> ○ 보전가치가 높은 지질노두는 계획지구로부터 4.4km이상 이격되어 있어 훼손 등의 환경영향은 없을 것으로 판단됨 ○ 계획시행시 부지조성으로 현재 지형에서의 변화는 불가피하나 계획지구내 경사도는 10°미만으로 매우 완만한 농경지에 위치하여 대규모 깎기·쌓기 비탈면은 발생하지 않아 지형의 변화는 크지 않을 것으로 판단됨 ○ 주요 생태녹지축 과 약 1.0km이상 이격되어 계획시행으로 인한 주요 생태축의 훼손은 없을 것으로 예상됨
		자연경관	<ul style="list-style-type: none"> ○ 계획지구내 건축물 철거 및 토지이용구상(안)에 따른 경관변화가 예상되나 주변 환경과 경관적 조화로움을 유도하여 이질감을 최소화할 계획임

〈표 5-1 계속〉 종합평가 및 결론

구 분			종합평가 및 결론
입 지 의 타 당 성	자연 환경의 보전	수환경의 보전	○ 계획지구 주변으로 수환경 관련 보호구역(상수원보호구역, 수질 보전 특별대책지역, 수변구역, 수산자원보호구역, 해양보호구역) 에 미치는 직접적인 영향은 없을 것으로 예상되며, 계획지구 서측 으로 해양친수공원 및 녹지공간 조성으로 계획지구 주변에 미 치는 영향을 최소화할 계획임
	생활 환경의 안정성	환경기준 부합성	○ 계획지구 내 건축물이 없는 것으로 계획되었으며, 주차장 이용인 구들이 기존 크루즈터미널 여객시설을 활용할 것으로 예상되어 계 획지구내에서 발생하는 환경영향은 미미할 것으로 예상됨 ○ 크루즈선 입항시 계획지구 진입구간에 기존도로(말길로)의 교통량 일시적 증가로 인한 계획지구 주변에 미치는 일시적인 대기 및 소 음 발생이 있을 것으로 예상되는 바, 계획지구 토지이용계획 수립 시 녹지 및 공원을 조성하여 영향을 최소화 할 계획임
		환경기초시설 적정성	○ 계획지구 내 건축물이 없는 것으로 계획하였으며, 주차장 이용 인구들이 기존 크루즈터미널 여객시설을 활용할 것으로 예상되 어 계획지구내에서 발생하는 환경영향은 미미할 것으로 예상됨
		자원·에너지 순환의 효율성	○ 계획지구내 폐기물이 발생이 예상되는 관리시설, 화장실 등 건 축물 설치계획이 없어 운영시 계획시설에서 생활폐기물, 분뇨 발생 및 처리로 인한 자원순환 영향은 미미할 것으로 판단됨 ○ 추후 세부계획 수립시 신재생에너지 활용을 검토할 계획임
	사회경제 환경과의 조화성	환경친화적 토지이용	○ 크루즈항 배후단지에 주차장 설치 및 해양친수공원, 녹지 등 친 환경적 토지이용을 수립하여 계획지구 주변에 미치는 환경피해를 최소화할 계획임